

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1027

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul);
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul

- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajul acordat

- a) Capacitatea de analiză și sinteză

Examinarea hotărârilor redactate de candidat permite concluzia că acesta posedă o capacitate analitică corespunzătoare, fiind preocupat de identificarea și prezentarea aspectelor relevante ale proceselor. Analiza realizată de candidat surprinde aspectele importante ale problematicei juridice a cauzelor, transpunerea lor în motivare având, deseori, claritate și rigoare.

Atunci când, în unele procese, se ridică probleme de drept multiple și /sau complexe, candidatul reușește, uneori, să conducă bine argumentația, oferind analize echilibrate și pertinente. Candidatul are inclusiv capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, dar care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes.

În ce privește capacitatea de sinteză, se constată, sub aspectul redării istoricului cauzei, al cererilor de apel sau recurs, că în mod frecvent, candidatul preferă soluția facilă a preluării textuale, a considerentelor hotărârilor atacate, deși un efort de sinteză a acestora, care să păstreze în propria hotărâre doar acele considerente care s-ar dovedi relevante în raport cu problematica dedusă judecății în calea de atac, ar fi fost mai oportun (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 1 selectată de Comisie, pagina 2: „*Prin cererea înregistrată la intimată sub nr. ..., contestatorul a solicitat revizuirea drepturilor de pensie prin recalcularea punctajului mediu anual cu valorificarea Adeverinței nr. ..., eliberată X SA, Sucursala XI. Ulterior, prin decizia nr. .../... privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă - modificare, intimata, urmare examinării actelor din dosarul de pensionare, în baza Legii nr. 263/2010, a admis cererea de pensionare a contestatorului, stabilind în favoarea acestuia o pensie de asigurări sociale în cuantum de 4.891 lei, plata drepturilor urmând a se face începând cu data de 1.02.2022, cu următoarea motivare: „rectificare sume pentru spor de vechime și spor de muncă feroviară. Sporul de noapte a fost valorificat în procent decizia nr. .../.... Celelalte sporuri nu pot fi valorificate întrucât nu reprezintă sporuri cu caracter permanent conform anexei nr.15, pct. V din HG. nr. 257/2011. Stabilire debit”*; de asemenea, hotărârea nr. 5 selectată de Comisie, în care considerentele primei instanțe sunt redade amplu, cu o minimă intervenție din partea candidatului; la fel, hotărârile nr. 7, 8, 13, 14, 15 selectate de Comisie).

Aceeași este situația și cu privire la prezentarea sintetică a cererilor sau întâmpinărilor părților, candidatul optând pentru preluările acestora, insuficient sintetizate și sistematizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească uneori detalieri excesive sau formulări deficitare (a se vedea, spre exemplu: hotărârea nr. 2 selectată de Comisie, paginile 3-4, unde argumentele din întâmpinarea depusă sunt redată amplu, deși s-ar fi impus o prezentare mai sintetică și selectivă a lor; hotărârea nr. 2 selectată de candidat, pagina 4, unde se preiau susținerile apelantului, inclusiv cu greșeli: „A arătat că practica Curții Supreme a Drepturilor Omului de la Strasbourg și Curții de Justiție a Uniunii Europene de la Luxembourg a statuat că pensia constituie un drept patrimonial, iar neacordarea sau diminuarea pensiei ar leza acest drept și ar echivala cu o expropriere.”

În hotărârile pronunțate în recurs sunt redată amplu, inclusiv acele motive ale cererii de chemare în judecată ori considerente din hotărârile instanțelor fondului care se referă la componenta factuală a cauzei, deși sub aspectul soluționării recursului aceasta nu prezintă întotdeauna relevanță (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 1 selectată de candidat).

În ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac soluționată, aspectele de interes juridic ale cauzei sunt prezentate în mod adecvat.

Punctaj acordat: 6,00 puncte

b) Coerența în exprimare

La calitatea juridică a hotărârilor redactate de candidat contribuie faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare (uzând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare preferată de candidat), considerentele care susțin soluția tind să beneficieze de coerență. Înlănțuirea argumentelor este, deseori, bine aleasă, relația dintre acestea fiind vizibilă, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic.

Această manieră de prezentare facilitează atât înțelegerea problematicei juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare care, în concret, conferă substanță considerentelor.

Totuși, sunt situații în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.15 selectată de Comisie, pagina 13, în cuprinsul căreia exprimarea și modalitatea de prezentare a argumentelor nu au suficientă coerență, frazele fiind elaborate cu mai puțină atenție: „Or, în speță, prin contestația formulată reclamanta R1 tinde tocmai la modificarea celor statuate prin Decizia nr.... a Curții de Apel ..., care a explicat în mod clar noțiunea „pe viitor” din sentința ... ce a făcut obiectul controlului judiciar, indicând data limită ca fiind cea a intrării în vigoare a Legii nr.330/2009, inclusiv faptul că dacă după data de 01 ianuarie 2010, în măsura în care reclamanții vor fi nemulțumiți de modul în care se face reîncadrarea, să urmeze procedura prevăzută de Legea nr. 330/2009.”)

Coerența frazelor este, uneori, afectată de neutilizarea virgulelor, prin aceasta fiind lezată cadența exprimării, deci cursivitatea expunerii, ca de exemplu, în hotărârea nr.2 selectată de Comisie, hotărârea nr.26 selectată de Comisie, hotărârea nr.10 selectată de candidat, pagina 8, ultim alineat.

Indicatorul coerenței hotărârilor este influențat negativ de faptul că, astfel cum Comisia a mai arătat într-un alt context, istoricul cauzei și susținerile părților sunt redată prin preluări integrale, nesistematizate și insuficient structurate (inclusiv prin preluarea prescurtărilor cuvintelor), deși acestea se referă uneori la chestiuni de fapt care nu prezintă utilitate în planul soluționării căii de atac (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 1 selectată de Comisie, pagina

1: „**Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ..., la data de ..., contestatorul R1 a solicitat obligarea intimătei P1 să-i emită începând cu data de 25.11.2015, iar, în subsidiar, cu data de 22.07.2020 sau cu data de 27.08.2021 o decizie de revizuire a drepturilor sale de pensie în dosarul de pensie nr. ..., prin recalcularea punctajului mediu anual cu valorificarea adevărului nr. ..., eliberată la data de ... de X S.A. Sucursala X1, privind drepturi salariale aferente perioadei 01.10.1963-01.05.1995, constând în: salar tarifar, ore de noapte, premii, total brut, serviciu în tură, indemnizație C.O., Ajutor asig. Sociale, spor vechime, sume cuvenite, ore festive, ore de noapte, recompense, diminuări, ore suplimentare, gratificații, vizită medicală, școlarizare, HCM 890/1973, ore acord, prima, alte prime, concediu medical, Decret 46, Decret 240, spor muncă feroviară, compensări, HG. 1163, sume cuvenite, prima CO și orice alte sume primite în perioada decembrie 1963-aprilie 1995, precum și obligarea intimătei să-i plătească diferențele ce vor rezulta din recalculare începând cu data de 25.11.2015, iar, în subsidiar, cu data de 22.07.2020 sau cu data de 27.08.2021, cu cheltuieli de judecată. ”)**

La fel, hotărârea nr. 16 selectată de Comisie și hotărârea nr. 8 selectată de candidat.

Punctaj acordat: 6,00 puncte

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Hotărârile judecătorești redactate de candidat tind a se remarca prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate într-o manieră caracterizată de rigoare și limpezime logică. Această caracteristică permite înțelegerea raționamentului care stă la baza hotărârii, înțelegere facilitată inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuintat este accesibil, rigoarea juridică și logică ce-i este specifică neconstituind un obstacol în înțelegerea lui. Candidatul conciliază exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii .

Este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de capacitatea argumentativă, precum și de cunoașterea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională.

Uneori, însă, firul logic al hotărârii nu este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că nu se reușește de către candidat respectarea, în mod obișnuit, a standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești. (a se vedea, hotărârea nr. 26 selectată de Comisie, pagina 4: „*Cu titlu prealabil Curtea constată că reclamanta beneficiară a unei pensii pentru limită de vârstă conform Decizie nr. ..., s-a prevalat de dispozițiile art. 103 din Legea nr.263/2010, mandatând prin procură specială pe domnul CR pentru ridicarea pensiei. Întrucât procura specială a expirat în luna octombrie a anului 2014, pârâta a considerat că sunt întrunite cerințele de suspendare a plății pensiei astfel că la data de 1.04.2016 a emis decizia suspendată controlului judiciar prin care a suspendat plata pensiei începând cu 1.11.2014, reținând incidența art. 114 alin.4 ”).*

Alteori, claritatea argumentației este afectată de gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceleiași fraze, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 12 selectată de Comisie, pagina 6: „*Fără a mai reda în detaliu solicitările din procesul declanșat de contestator, se reține că ceea ce l-a adus în fața instanțelor de judecată a fost nemulțumirea sa de faptul că angajatorul a inserat în contractul individual de muncă o clauză referitoare la durata determinată a contractului său de muncă și, care în opinia sa era nulă absolut. În contextul în care angajatorul a emis decizia de încetare a contractului individual de muncă ajuns la termen, contestatorul s-a adresat instanței cu solicitarea de anulare a clauzei menționate și obligarea*

angajatorului la încheierea unui contract pe durată nedeterminată. Întrucât prima instanță a respins acțiunea formulată cu motivarea că, întrucât contractul de muncă a încetat, iar o astfel de analiză ar contraveni art. 268 alin. 1 lit. d) Codul muncii și art. 211 lit. b) din Legea nr. 62/2011 (în vigoare la acea dată), reclamantul a declarat apel în cauză. Prin apelul declarat, acesta a învederat că interpretarea acestor texte de lege este cea dată de ÎCCJ, printr-o hotărâre prealabilă, respectiv prin Decizia nr. 17/13.06.2016 a ICCJ, prin care a lămurit sintagma „pe toată durata existenței contractului” și la pct. 53 reține că „Existența unei clauze ce instituie o situație juridică de care beneficiarul se poate prevala nu se limitează la termenul pentru care a fost încheiat contractul, ci reprezintă perioada în care părțile pot invoca efectele juridice generate de executarea sau neexecutarea clauzei. O interpretare restrictivă a acestor dispoziții ar permite valorificarea unei clauze contractuale, fără posibilitatea de cenzurare a legalității sale.” Însă, instanța de apel a validat raționamentul primei instanțe, concluzionând că în temeiul art. 56 alin. 1 lit. i Codul Muncii, CIM încetează de drept la expirarea perioadei pentru care a fost încheiat, deci în speță a încetat la 1.01.2022, iar acțiunea prin care se tinde la constatarea nulității clauzei privind durata determinată este promovată după încetarea contractului individual de muncă.”

Unele exprimări sunt neclare, precum în hotărârea nr. 3 selectată de Comisie, în care, în ultimul paragraf al considerentelor, se arată că: „Față de aceste motive, Curtea conchide că nesoluționarea cauzei prejudiciale, al cărei obiect îl reprezintă printre altele și clarificarea legalității actului administrativ al reorganizării, în baza căruia s-a decis concedierea reclamantului, în mod judicios s-a decis menținerea suspendării judecării cauzei așa cum s-a decis prin încheierea din ..., recursul reclamantului împotriva încheierii din ..., fiind neîntemeiat”.

Punctaj acordat: 6,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de realizarea unui act de judecată de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecării, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Argumentația folosită include, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Când candidatul face trimitere la acestea din urmă, procedează, în unele cazuri, la o prezentare și/sau explicare a lor, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

Referirile la dispozițiile legale incidente sunt, cu unele excepții, realizate cu rigoare și atenție, fiind îndeajuns de evidentă intenția de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței.

În alte cazuri, lipsesc dispozițiile legale pe care se fundamentează soluția pronunțată, ca de exemplu, în hotărârea nr. 26 selectată de Comisie, pagina 4 : „ Pentru aceste considerente, reținând că hotărârea primei instanțe respectă cerințele de legalitate și temeinicie, iar criticile

formulate sunt neîntemeiate, Curtea va respinge apelul formulat de X împotriva Sentinței nr...., pronunțată de Tribunalul ... în dosar nr...., în contradictoriu cu reclamanta Y. ”

În același sens, hotărârea nr. 28 selectată de Comisie, pagina 2 :., Față de aceste considerente, instanța va respinge recursul declarat de reclamantul R împotriva sentinței civile nr.... pronunțată la ... de Tribunalul ... în dosar nr...., în contradictoriu cu pârâta P, luând, totodată, act de împrejurarea că părțile nu au solicitat cheltuieli de judecată. ”

Uneori, candidatul omite să detalieze ori să prezinte aspecte relevante din cererile părților (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 6 selectată de Comisie, pagina 2, în care nu se relevă conținutul întâmpinărilor:., **Prin întâmpinare, intimata I2 a solicitat respingerea contestației în anulare ca netemeinică și nelegală, cu cheltuieli de judecată. În fond, a arătat faptul că prima instanță a admis în mod corect excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de pârâtă.**

Prin întâmpinare, intimatul I2 a solicitat respingerea contestației în anulare formulată de contestatorul C1 ca nefondată. ”

Punctaj acordat: 7,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, în mod obișnuit, bine condusă de către candidat, existând un fir logic al expunerii care să permită înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță. Considerentele au, în multe dintre hotărâri, suficientă coerență și claritate, îngăduind identificarea raționamentului care sprijină soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii .

Expunerea argumentelor are claritate și datorită faptului că limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul reușind, în unele cazuri, să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

Există, însă, și situații în care unele exprimări nu sunt îndeajuns de clare (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 11 selectată de Comisie, pagina 2 :., *Sub acest aspect, se constată că prin acțiunea înregistrată la data de ..., sub nr. ..., reclamantul R1 în contradictoriu cu pârâtul Secretariatul de Stat pentru Recunoașterea Meritelor Luptătorilor împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în perioada 1945-1989 a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să constate prescrist dreptul pârâtei de a cere executarea silită a dispozițiilor titlului executoriu- Sentința ... nr.... pronunțată dc către Curtea de Apel ... în dosarul nr...., rămasă definitivă prin Decizia ... nr. ... pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție. Admiterea excepției prescripției extinctive a dreptului de a cere executarea silită și anularea Procesului-verbal nr.... emis de către pârâtă ca fiind nelegal. ”*

Comisia constată ca respectiva fraza din cuprinsul motivării propriu-zise a soluției nu prezintă claritatea ce trebuie să caracterizeze argumentația realizată de candidat.

Uneori, coerența juridică a argumentației este într-o oarecare măsură afectată de faptul că nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs ori întâmpinările,

preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată. (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 9 selectată de Comisie, pagina 2 : „Împotriva încheierii din ..., pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. ..., a formulat recurs reclamantul R1.

Recurentul a contestat soluția din ... și a arătat că solicită asigurarea apărării drepturilor și intereselor sale de către domnul jurist avocat AV1 pentru completarea pledoariei la dosar și alte detalii. A mai arătat că solicită ca instanța să ia legătura cu domnul avocat pentru înaintarea demersurilor și recursul cauzei până la Înalta Curte de Casație și Justiție și CEDO.).”

Și în ceea ce privește indicatorul de față, coerența și claritatea hotărârilor din punct de vedere al logicii juridice sunt uneori afectate de obiceiul candidatului de a recurge la preluări brute, insuficient adaptate la particularitățile căii de atac soluționate, ale elementelor de istoric al cauzelor cuprinse în hotărârile atacate, mai ales cu privire la considerentele hotărârilor instanțelor inferioare.

Punctaj acordat: 7,50 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Spre deosebire de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzează uneori de preluări ample, insuficient sintetizate și care încarcă în mod inutil hotărârea judecătorească, în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul dovedește capacitatea de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic, fără a se referi la aspecte lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

Chiar și atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, care, deși sunt nerelevante, sunt menționate în hotărâre, în motivarea propriei soluții candidatul reușește identificarea acelor care prezintă relevanță reală, concentrându-și argumentația asupra lor.

Uneori, însă, sunt expuse și detaliate aspecte nerelevante în motivare, precum un punct de vedere relatat de unul dintre apelanți în cuprinsul memoriului de apel declarat în cauză, în hotărârea nr. 5 selectată de candidat, pagina 5 : „ La dosarul cauzei a fost depus de către II punctul de vedere nr. ..., prin care s-a constatat faptul că apelantul a fost discriminat în raporturile de muncă de către angajator, reținând următoarele:

„Prin raportare la prevederile art. 2 alin 1 și 3, dar și ale art. 1 alin. 2 lit. I din OG 137/2000, desfacerea contractului individual de muncă al reclamantului ar putea reprezenta o discriminare pe criteriul revenirii din concediul de creștere a copilului și o atingere a dreptului sau la muncă, neputându-se identifica o justificare obiectivă din documentele transmise II”.

Comisia constată că elementele de conținut ale argumentației întrebuintate de candidat evidențiază calitățile profesionale ale acestuia, faptul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală dovedind că înțelege și stăpânește problematica judecătii.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția comisiei trimite la concluzia că, în activitatea de judecată, candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, înțelege că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, totuși, că unele hotărârile redactate de candidat ar fi încă mai precise în plan probatoriu dacă s-ar fi procedat la o analiză aprofundată a probelor avute în vedere (spre exemplu, hotărârea nr. 4 selectată de candidat, pagina 15: „*În consecință, coroborând înscrisurile depuse la dosar cu prezumția judiciară derivată din neîndeplinirea de către pârâtă a obligației prevăzute de art. 272 C.muncii, de a propune probe concludente în elucidarea deplină a împrejurărilor deduse analizei instanței, Curtea va concluziona că raportul juridic de muncă a fost suficient dovedit, iar obligațiile salariale stabilite în sarcina angajatorului sunt neîndeplinite, apelul reclamantilor fiind întemeiat sub acest aspect.* ”)

Punctaj acordat: 9,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, trimeri la hotărâri relevante. Mai mult, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu:

hotărârea nr. 1, 2, 4, 10 selectate de candidat; hotărârile nr. 5, 10, 12, 13, 14, 16, 17 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada de timp supusă evaluării, candidatul nu a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor. Trebuie menționat că în aceeași perioadă candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 10 puncte

V.PUNCTAJ TOTAL – 79,50 puncte

Data: 28.02.2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

